

# В ГК появилась норма о законных процентах по денежному обязательству. Расчет по новым правилам

- Какие юрлица не смогут сослаться на необоснованность начисления двойных процентов
- Когда кредитор сможет начислить проценты на долг добросовестного должника
- Что нужно указать в договоре, чтобы избежать споров с ФНС о законных процентах



**Кирилл Игоревич Труханов,**  
руководитель Арбитражной практики юридической фирмы VEGAS LEX  
[trukhanov@vegaslex.ru](mailto:trukhanov@vegaslex.ru)



**Виктор Олегович Петров,**  
юрист Арбитражной практики юридической фирмы VEGAS LEX  
[petrov@vegaslex.ru](mailto:petrov@vegaslex.ru)

**П**роисходящая в Российской Федерации реформа гражданского законодательства основательно изменила положения части первой Гражданского кодекса РФ: внесены новые положения, дополнены уже имеющиеся статьи. В частности, новая ст. 317.1 ГК РФ установила новый порядок отношений сторон в денежных обязательствах. Теперь кредитор имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. Причем, в отличие от ст. 395 ГК РФ, право на проценты не свя-

зано с неправомерным удержанием денежных средств. Формулировка этой нормы, аспекты ее применения и ее соотношение с иными нормами ГК РФ породили ряд правовых проблем, с которыми сторонам гражданско-правовых договоров еще предстоит столкнуться на практике.

## **Нельзя начислить законные проценты на авансовый платеж**

Новое правило действует в отношениях между коммерческими организациями и является диспозитивным (стороны могут

предусмотреть иной порядок в договоре). При этом если в договоре не указан конкретный размер процентов или порядок их начисления, размер таких процентов определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Правовая природа таких процентов определена в самой ст. 317.1 ГК РФ — они поименованы как «законные проценты».

Эта же статья Гражданского кодекса РФ разрешает и правовую судьбу так называемых экономически сложных процентов за пользование денежными средствами. Начисление процентов на проценты является ничтожным в силу прямого указания закона. Исключения составляют обязательства, возникающие из договоров банковского вклада или из договоров, связанных с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности. Учитывая существенный объем именно таких договоров в отношениях между юридическими лицами, можно предположить, что право ссылаться на необоснованность начисления двойных процентов утратит целый ряд юридических лиц — участников правоотношений (например, заемщики по кредитным договорам).

Возможность сторон использовать положения указанной новеллы законодательства, как следует из текста нормы, поставлена в прямую зависимость от выполнения двух условий: сторонами отношений должны быть коммерческие организации, а обязательство должника должно быть денежным. Но такая формулировка не только не отвечает на все возможные вопросы, но и сама порождает их.

Начисление процентов в порядке ст. 317.1 ГК РФ происходит при наличии задолженности на стороне должника. Определение понятия «задолженность» в этом случае предопределяет и правомерность начисления таких процентов в тех или иных случаях. В общепринятом понимании задолженность означает имеющуюся просрочку в исполнении принятого на себя

обязательства, наличие некоторого долга. Классическим примером такого понимания задолженности является задолженность заемщика, допустившего просрочку в возврате суммы полученного кредита. Но, видимо, в данном случае законодатель вкладывал иной смысл в понятие суммы долга.

Статья 317.1 ГК РФ регулирует отношения сторон, в которых еще не допущена просрочка исполнения какого-либо денежного обязательства любой из сторон, но уже имело место предоставление денежных средств одной из сторон или предоставление товара, выполнение работы, оказание услуги, в оплату которых в дальнейшем должны быть внесены денежные средства.

Таким образом, положения о законных процентах являются не нормами об ответственности стороны за допущенное нарушение, а дополнительным финансовым инструментом для кредитора, использование которого не связано с неправомерными действиями должника.

Однако начисление процентов на сумму задолженности в понимании ст. 317.1 ГК РФ по своей экономической сути все равно носит негативный характер для должника, поскольку размер суммы, подлежащей уплате им кредитору, растет.

При этом следует отличать задолженность по исполнению денежного и неденежного обязательства. Так, например, купля-продажа любого имущества с предоплатой (авансирование) не будет порождать для продавца обязанности уплачивать и проценты кредитору. Несмотря на то, что продавцу поступила предоплата за товар (а значит, возникла задолженность в понимании нормы о законных процентах), его обязательство по продаже носит неденежный характер, а потому положения ст. 317.1 ГК РФ не применяются. Следует отметить, что и такое толкование является не безусловным, поэтому возможно прогнозировать появление ряда судебных споров при аналогичных условиях соглашения.

Обратная ситуация возникает при продаже товара с отсрочкой платежа. В этом случае покупатель, который получил от продавца некое имущество, должен произвести оплату за полученное имущество в будущем. Стороны, закрепив такой порядок оплаты в договоре, имели своей целью квалифицировать данное поведение покупателя (сначала получение имущества, а уже затем оплата) как правомерное и не влекущее за собой никаких негативных последствий. Но начисление законных процентов на сумму предстоящей оплаты в этом случае представляется правомерным.

### **При отсрочке платежа законные проценты можно начислять с даты передачи имущества**

Закрепленный в ст. 317.1 ГК РФ правовой механизм, не являясь механизмом ответственности, схож с положениями ст. 823 ГК РФ о коммерческом кредите. Но законодатель, добавив в часть первую Гражданского кодекса РФ статью о законных процентах, не исключил положения о коммерческом кредите из гл. 42. Следовательно, правовая природа таких инструментов все же различна. Основное различие заключается в том, что ст. 823 ГК РФ связывает возникновение последствий в виде начисления процентов исключительно с прямым волеизъявлением сторон и наличием ссылки на применение норм о кредитовании в тексте договора. Статья 317.1 ГК РФ, в свою очередь, действует по умолчанию, если стороны не предусмотрели иное в договоре. Вряд ли такую правовую конструкцию можно назвать удобной для всех участников гражданского оборота, поскольку применение ст. 317.1 ГК РФ к конкретным правоотношениям законодатель связывает либо с заключением договора после вступления в силу соответствующих поправок в Гражданский кодекс, либо с возникновением обязанностей по уже заключенному договору в период после всту-

пления в силу поправок. Это означает, что по уже заключенным договорам сторонам придется рассмотреть актуальность заключения дополнительных соглашений о неприменении ст. 317.1 ГК РФ, а в новых договорах с обязательностью включать такую оговорку, если начисление законных процентов противоречит интересам сторон.

Законодатель не установил критерии применения участниками гражданского оборота ст. 317.1 ГК РФ, чем фактически распространил ее действие на все виды договоров, в которых стороны прямо не закрепили иное. Следствием столь широкого применения может стать прямое противоречие этой нормы положениям, регулирующим отдельные виды договоров.

Так, например, возникает вопрос о соотношении законных процентов со ст. 488 ГК РФ. Пункт 4 данной статьи предусматривает право продавца начислять проценты на сумму, подлежащую уплате покупателем в качестве цены приобретаемого товара, начиная со дня передачи товара покупателю. Указанная норма является специальной по отношению к договорам купли-продажи, а потому подлежит применению в силу ст. 307.1 ГК РФ. Таким образом, для участников таких правоотношений налицо коллизия положений ст. 317.1 и ст. 488 ГК РФ. И это пример лишь по одному из видов гражданско-правовых договоров.

На практике может возникнуть вопрос о начале начисления таких процентов по договорам, исполнение которых обеими сторонами происходит спустя некоторое время после его заключения. Ситуация, при которой передача имущества и его оплата осуществляются не в день заключения договора, а позже, предполагает возникновение у кредитора обоснованных сомнений: законные проценты начислять с даты заключения договора или с даты передачи имущества? Если по сделке имеет место авансирование, то неденежный характер обязательства продавца лишает покупателя возможности

начислять законные проценты на сумму аванса. В том же случае, если товар передается с отсрочкой платежа, начисление законных процентов будет правомерным не с даты заключения договора, а с даты передачи имущества покупателю.

Возможно предположить, что в случае изменения отношений между сторонами различных договоров с доверительно-дружественных на недружественные арбитражные суды могут столкнуться с большим объемом предъявляемых требований по взысканию таких процентов. Речь идет, в частности, о любых договорах с отсрочкой платежа, с авансированием, с предварительной абонентской оплатой и проч.

Возможно возникновение споров коммерческих организаций с ФНС России относительно уплаты налогов на сумму начисленных процентов. В частности, в том случае, если кредитор по гражданско-правовой сделке не начислил проценты в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ на сумму задолженности, будет ли он считаться необоснованно занизившим свою налогооблагаемую базу? Ведь впоследствии он может предъявить подобные требования к противной стороне. Позиция уполномоченного органа в настоящий момент остается неясной, но, учитывая предыдущую практику ФНС России, можно предположить, что по отношению к таким кредиторам поблажек ждать не придется.

### **Законные проценты могут начисляться одновременно с процентами по статье 395 ГК РФ из-за разной правовой природы**

С появлением в части первой Гражданского кодекса РФ нормы о законных процентах одним из наиболее острых вопросов стал вопрос о ее соотношении со ст. 395 ГК РФ о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами.

На первый взгляд различие между указанными положениями ГК РФ очевидно:

если ст. 317.1 не представляет собой механизм ответственности должника, то ст. 395, напротив, именно таким механизмом и является. И в этом смысле представляются логичными те изменения, которые были внесены в ст. 395 ГК РФ последним блоком поправок.

Законодатель исключил возможность применения ст. 395 в случае со сложными процентами (начисление процентов на проценты), предоставив судам право по аналогии со ст. 333 ГК РФ снижать по заявлению обязанной стороны размер начисленных и подлежащих взысканию процентов при их явной несоразмерности нарушенному обязательству. Кроме того, законодатель предписал кредитору выбирать, какую именно санкцию он хочет применить к просрочившему исполнению обязательства должнику: неустойку, предусмотренную соглашением сторон, или проценты за пользование чужими денежными средствами. Одновременное применение этих санкций возможно лишь в случае прямого указания на это в соглашении.

Различной является и процентная ставка, подлежащая применению при начислении процентов по указанным статьям. При начислении законных процентов согласно положениям ст. 317.1 ГК РФ за основу принимается ставка рефинансирования Банка России, если иное не установлено сторонами в договоре. Такой механизм знаком российской правовой системе, а потому не должен вызывать сложностей.

Начисление процентов в рамках ст. 395 ГК РФ осуществляется с применением существующих в месте жительства кредитора или в месте нахождения кредитора — юридического лица, опубликованных Банком России и имевших место в соответствующие периоды средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц. Вдобавок такая ставка подлежит применению лишь в том случае, если иное не предусмотрено соглашением сторон или законом.

При этом нельзя исключать того, что процентная ставка при таком расчете может оказаться ниже, чем ставка рефинансирования. В этом случае должник сталкивается с парадоксальной ситуацией, в которой размер начисленных законных процентов может оказаться чуть ли не больше размера процентов, начисленных в рамках применения механизма ст. 395 ГК РФ.

Снижение судом начисленных в порядке ст. 395 ГК РФ процентов на основании допущений ст. 333 ГК РФ также ограничено: суд не может изменить размер начисленных процентов ниже суммы, которая определена в соответствии с правилами данной статьи. Очевидно, это правило применяется в том случае, если стороны в соглашении закрепили иную, более высокую процентную ставку для расчета размера такой ответственности.

Немаловажной на практике может оказаться проблема одновременного начисления процентов и по ст. 395, и по ст. 317.1 ГК РФ. Такая ситуация возможна в том случае, если, например, товар поставлен покупателю на условиях отсрочки платежа. В течение периода отсрочки продавец вправе начислять законные проценты в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ. Если же покупатель в установленный срок не произвел оплату товара, то одновременно с законными процентами продавец вправе начислять проценты по ст. 395 ГК РФ.

Такая ситуация становится возможной потому, что правовая природа законных процентов и процентов по ст. 395 ГК РФ не является тождественной. При этом возможная ссылка должника на двойную меру ответственности в данном случае не может быть признана судом обоснованной, поскольку законные проценты не являются мерой ответственности, как было указано выше.

Ссылка должника на неправомерность извлечения экономической выгоды кредитором из своего недобросовестного поведе-

ния также представляется весьма спорной, поскольку формально кредитор реализует права, предоставленные ему законодательством. Следовательно, кредитор вправе осуществлять начисление обоих видов процентов при описанной ситуации.

В качестве резюме следует отметить, что окончательное представление о том, как должны и будут работать правовые механизмы ст. 317.1 и ст. 395 ГК РФ, даст через некоторое время судебная практика. Именно через применение судами этих норм участникам гражданского оборота станет ясно, как следует такие нормы толковать и применять.

В настоящее время непонятным для участников правоотношений вопросом является неопределенность регулирования гражданских отношений в рамках ст. 317.1 ГК РФ. Вступая в конфликт с некоторыми специальными нормами, регулирующими отдельные виды договоров, и не устанавливая четких критериев своего применения, положения ст. 317.1 ГК РФ применяются в соглашении сторон по умолчанию. Поэтому даже добросовестный и ничего не успевший нарушить должник может столкнуться с негативными для себя экономическими последствиями установленного сторонами способа оплаты поставленного товара с отсрочкой.

Проблемными для кредитора, в свою очередь, могут оказаться взаимоотношения с налоговыми органами, которые, вероятнее всего, займут позицию о неправомерности уменьшения налогооблагаемой базы кредитора на сумму законных процентов по ст. 317.1 ГК РФ, которые он не начислял.

В связи с этим хозяйствующим субъектам при составлении и заключении различных соглашений следует уделять особое внимание применению к соответствующей сделке указанных статей. Это позволит избежать конфликтных ситуаций и финансовых потерь в будущем. **АП**